

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi závěrečná

I.

Příjemce	Moravian Science Centre Brno – příspěvková organizace
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008290
Název projektu	VIDA! školám – propojení formálního a neformálního vzdělávání
Název vytvořeného programu	Dva dny v Brně
Pořadové číslo zprávy o realizaci	5

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen
VIDA! science centrum širší okolí centra Brna	23.-24.10. 2018 31.10. – 1.11. 2018 2.-3. 4. 2019 2.-3. 5. 2019	Žáci z vyšších stupňů Gymnázia Velké Pavlovice 23 žáků 2.A a sexty 22 žáků 1.A a kvinty 23 žáků 1.A a 3.A 21 žáků 1.A a septimy

III.

1. Stručný popis procesu ověření programu
<p><i>a) Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?</i></p> <p>Program probíhal částečně přímo v prostorách VIDA! science centra (1. den: dopolední hra v expozici + 2. den: příprava prezentace a prezentace) a dále v širším okolí centra Brna (odpolední hra v expozici + večerní hra na Špilberku). Na uvedení se podílelo 9-10 organizátorů. Počty účastníků byly v jednotlivých uvedeních – 23, 22, 23 a 21. Harmonogram dne se příliš v průběhu všech uvedení neměnil. Délky aktivit zůstávali až na výjimky stejné. Časové rozvržení se tedy ustálilo na:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Příjezd, ubytování, přesun do VIDA! science centra (7:45 – 9:30).2) Dopolední hra v expozici (9:45 – 11:30) + zpětná vazba (11:30 – 11:45).3) Oběd (11:45 – 12:15).4) Odpolední hra po Brně (12:30 – 18:00)5) Večeře (18:00 – 19:00).



- 6) Přesun na Špilberk + přednáška o strategii města Brna (18:45 – 20:00).
- 7) Večerní hra na Špilberku (20:00 – 20:30) + stylové zakončení (20:30 – 21:00).
- 8) Přesun na ubytovnu (21:00 – 21:30).
- 9) Snídaně a přesun do VIDA! (8:00 – 9:30).
- 10) Dopolodní příprava prezentace (9:30 – 11:30).
- 11) Oběd (11:45 – 12:15).
- 12) Prezentace, diskuse, hlasování (12:30 – 14:00).
- 13) Vyhodnocení, zpětná vazba (14:00 – 15:00).

b) Jaký byl zájem cílové skupiny?

Při prvním uvedení byl zájem o prezentovaný program variabilní v jeho jednotlivých částech, i pokud jde o jednotlivé účastníky. Žáci nebyli zejména při programu Poznej Brno jinak příliš motivovaní a jejich zapojení bylo spíše podprůměrné.

Zájem o prezentovaný program byl při druhém uvedení ve srovnání s referenční skupinou z 1. uvedení poměrně značný. Zájem vzrostl zejména u tvůrčích aktivit, jako je prezentace.

Po razantní změně konceptu programu Poznej Brno jinak (koncept závodu) vzrostl zájem, nadšení a motivace při třetím uvedení programu.

U posledního uvedení byl zájem o prezentovaný program ze všech skupin průměrný, aktivita vysoká.

c) Jaká byla reakce cílové skupiny?

Reakce všech skupin byly pozitivní. Žáci si vážili programu, který jsme připravili. Vyzdvihovali často naše nadšení pro věc, to, jak jsme se jim věnovali, pestrý a intenzivní program. Žáci hodnotili ve valné většině kladně hru Postav si své město. Program Poznej Brno jinak byl hodnocen kladněji u třetí a čtvrté skupiny, která měla jiný koncept. Žáci kvitovali řešení témat a problémů, nad kterými se ještě nezamýšleli. Rovněž přednáška byla lépe hodnocená u posledních dvou uvedeních. Přednáška se po změně více stahovala k tématu, cíli a byla zajímavější – žáci se tedy více zapojovali a hodnotili ji pozitivněji. U prezentace hodně záleželo na účastníkovi. Nicméně většina žáků ji hodnotila pozitivně – kvitovali neobvyklé téma a koncept zadání. Žáci měli často problém s náročností a délkou absolvované trasy, těžko uchopitelné a méně zajímavé pro ně byly i příběhy lidí a sepsání smlouvy.

2. Výsledky ověření

a) Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:

Vzhledem k většímu počtu uvedením jsme již veškeré problémy a zjištění zapracovali a po posledním uvedení jsme již neměli pocit, že by program potřeboval nějaké výraznější změny. Problémů a zapracovaných řešení jsme měli v průběhu roku desítky – všechny jsou popsány v průběžných zprávách. Níže dodávám ty nejobsáhlejší:

- 1) nezáživnost a špatné téma přednášky
- 2) délka trasy
- 3) Nezáživnost textů postav
- 4) Nezáživnost a délka odpoledního programu Poznej Brno jinak

b) řešení zjištěných problémů:

- 1) změna přednášejícího a tématu
- 2) větší využití MHD v pozdějších uvedeních
- 3) změna a zkrácení textů i postav
- 4) změna na koncept závodu a soutěže. Strukturalizace, zjednodušení a ujasnění zadání.



c) Bude/byl vytvořený program upraven?

Veškerý program, všechny jeho části i detaily jednotlivých částí jsme několikrát měnili. Po každém uvedení došlo k mnoha změnám. K největším pak mezi druhým a třetím uvedením. Veškeré změny vedly ke zlepšení programu, většímu zapojení a aktivitě žáků.

d) Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?

Program je komplexně připravený. Veškeré nápady, připomínky a problémy jsme vyřešili, promysleli a zapracovali. Program již není potřeba nikterak měnit.

3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření

a) Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?

Účastníci hodnotili celkový program pozitivně. Výtky byly spíše k jednotlivým částem a k některým detailům. Účastníci křivovali intenzivní práci ve skupinách, debatování zamýšlení a společnou tvorbu. Žáci pozitivně hodnotili i fakt, že byla na projektu pozitivní a uvolněná atmosféra. Žáci ocenili zlepšení komunikačních a prezentačních dovedností.

b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?

Nejlépe byla hodnocena odpolední hra Poznej Brno jinak a také tvorba volebního programu. Většina žáků také ocenila složitější strategii Postav si své město, kde mohli tvořit strategii, promýšlet plán a tvořit město.

c) Jak byl hodnocen věcný obsah programu?

Většinu žáků po této stránce program zaujal. Zvolené téma jim přišlo vhodné a ocenili, že se program nevěnoval pouze mainstreamovým místům a památkám v Brně, ale naopak žáky nutil po hlubším zamýšlení a vzhledu do městské problematiky.

d) Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?

Výborně. Z tohoto hlediska jsme nezaznamenali žádné výtky. Byli jsme perfektně připraveni a mezi uvedením jsme poživovali spíše drobnosti. Veškerá technika i pomůcky byly připravené už na první uvedení. Žáci pozitivně hodnotili stylovou restauraci v tradičním moravském duchu, která vlastně také odkazovala na téma projektu. Ubytování pak žáci hodnotili jako průměrné nebo lehce podprůměrné. Nicméně odpovídalo našim finančním možnostem. Žáci ocenili práci s tablety, jinak ale program nebyl výrazně materiálně náročný a vše fungovalo bezproblémově.

e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?

Skvěle. Účastníci ocenili naše zapojení a zápal do tématu i to, jak jsme se jim intenzivně věnovali. Žáci pozitivně hodnotili připravenost programu a různorodost. Dle žáků jsme srozumitelně a jasně vysvětlovali jednotlivé programy a pravidla a dařilo se nám některé žáky motivovat k aktivitě. Žákům



se líbilo, že jsme společně s pedagogy nepůsobili příliš vážně, direktivně, ale naopak jsme se na ně snažili mentálně napojit.

f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

Příliš dlouhá trasa, nezáživnost přednášky (1. a 2. uvedení), nutnost ztišit se při večerní aktivitě, možnost podvádění při hře Postav si své město. Pro některé žáky bylo těžké se soustředit na přednášce na konci náročného dne.

g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?

Příliš dlouhá trať.

h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Některé připomínky jsme zapracovali do finální verze programu. Za jinými připomínkami si stojíme a z našeho pohledu jsou některé negativní připomínky žáků nezbytnou součástí projektu a směřují k naplnění cílů. Zde mluvím například o délce trasy nebo ztišení při večerní aktivitě.

i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?

Výborně. Veškeré zapracované změny jsme kvitovali. Tým fungoval bezchybně, každý přesně věděl, kde má své místo. Během realizací programu nedošlo k žádným větším komplikacím. Vše bylo dobře připraveno. Realizátoři pozitivně hodnotili propojení veškerých programů a naplňování cílů projektu. Pozitivně jsme také hodnotili intenzitu obou dnů a navazování programů na sebe bez větších prodlev. Dobře také hodnotíme míru zapojení všech žáků do jednotlivých programů. Projekt byl vytvořen tak, že byla nutná aktivita ze strany všech žáků. Spokojeni jsme také s výslednou prací žáků (s jejich volebním programem). Žáci neklouzali pouze po povrchu jednotlivých problémů, ale přistupovali k práci zodpovědně a zaujatě. Menší míra zapojení a odvahy ze strany žáků, byla pouze u programu Neznámé osudy, kde jsme očekávali více nápadů a odhodlání k aktivitě. Z tohoto pohledu se budoucí realizátor může zamyslet nad tím, jak ještě více žáky motivovat a povzbudit k závazku k aktivitě pro svou obec. Zapojení žáků, motivace a aktivita se však u jednotlivých skupin lišila. Některé skupiny byly více fyzicky zdatné a neměly takový problém s delší trasou aktivity: Poznej Brno jinak, jiní byli naopak z délky více unavení a demotivovaní. Pro některé skupiny byla večerní aktivita „vážnějšího“ charakteru nepřínosná, pro jinou skupinu naopak představovala zásadní bod v projektu. Celkově jsme však z výsledné podoby projektu a fungování žáků nadšení.

j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?

Veškeré úpravy jsme se snažili zakomponovat do čtvrtého uvedení. Při realizaci v jiné obci by bylo možné zvolit o něco kratší trasu, i když nám samotným trasu dlouhá nepřišla, někteří žáci s ní měli problém. V první aktivitě: Postav si své město, je také možné více kontrolovat plnění úkolů žáků, což někteří žáci vyžadovali. My jsme však spoléhali více na poctivost, k čemuž jsme žáky i vybízeli. Aktivitu Neznámé osudy je vhodné uvádět až za tmy, proto doporučujeme upravit harmonogram tak, abyste první den končili za tmy. Odborník, který vedl přednášku na posledních dvou uvedeních, byl vhodný. Doporučujeme vybírat člověka z praxe, který vede žáky k aktivnímu přemýšlení a zapojení.

k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?



Jednalo se o naše poslední uvedení, proto již nebudeme tyto návrhy zpracovávat a realizovat.

- l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zpracovány do další/finální verze programu:*

Veškeré úpravy zásadní úpravy jsme zpracovali do poslední verze programu. Možné úpravy zmíněné v bodech výše, nejsou z naší strany zásadní a důležité a pro naše uvedení je nebylo zapotřebí vytvářet. Mohou však být vhodné pro budoucí realizátory.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Šimon Benda, Bc.	18. 06. 2021	

